

**PGO is vooral beter bekend
geworden onder zorgverleners,
onder burgers is bekendheid op een
gelijk niveau.**

Rapport – 1-meting

Januari 2023

Inhoudsopgave

- Inleiding:
 - Situatie en vraagstelling
 - Leeswijzer
- Conclusies en aanbevelingen
- Resultaten
- Overzicht kernresultaten uitgesplitst naar subgroepen
- Bijlage
 - Onderzoeksverantwoording
 - Achtergrondkenmerken burgers
 - Verdeling respondenten zorgverleners

Colofon



Daphne Bollen
Research Consultant
06 13 24 60 75
daphne.bollen@marketresponse.nl



Situatie en vraagstelling

Context

Begin 2021 is de uitvoeringsfase van het programma PGO on Air gestart met als doel de PGO's breder bekend te maken en het gebruik van PGO's stimuleren. Het programma loopt tot halverwege 2023.

In januari 2021 is een landelijke 0-meting uitgevoerd onder burgers ('algemeen Nederlands publiek') en zorgverleners. Om de balans op te maken is er in december 2022 een landelijke 1-meting gehouden.

In dit rapport worden de resultaten van de 1-meting gerapporteerd.

De centrale vraag is:

Wat is de (naams)bekendheid van het concept PGO onder Algemeen Nederlands Publiek en Zorgverleners?

Te beantwoorden deelvragen in dit rapport:

- Voor Algemeen Nederlands Publiek:
 - > Spontane naamsbekendheid van een PGO
 - > Spontane inhoudelijke bekendheid van een PGO
 - > Geholpen naamsbekendheid van een PGO
 - > Bron van de naamsbekendheid van een PGO
 - > Aantrekkelijkheid en waardering van het concept een PGO
 - > Gebruiksintentie
 - > Belang van aspecten PGO
 - > Meerwaarde aspecten MedMij-label
- Voor Zorgverleners:
 - > Spontane naamsbekendheid van een PGO
 - > Spontane inhoudelijke bekendheid van een PGO
 - > Geholpen naamsbekendheid van een PGO
 - > Bron van de naamsbekendheid van een PGO
 - > Aantrekkelijkheid en waardering van het concept PGO
 - > (toekomstig) Aanraden van een PGO
 - > Waardering van aspecten een PGO
 - > Meerwaarde aspecten MedMij-label



Leeswijzer

In het rapport worden de twee doelgroepen als volgt aangeduid:



: Algemeen Nederlands Publiek / Burgers



: Zorgverleners

Top-2 score

De 'top-2 score' is een maat die gebruikt wordt om resultaten op schaalvragen duidelijker weer te geven. Bij de 'Top-2' worden de twee hoogste percentages bij elkaar opgeteld, bijvoorbeeld 'helemaal mee eens' en 'mee eens'.

Spontane en geholpen bekendheid

- Spontane bekendheid:
in hoeverre kent de respondent het voorgelegde zonder dat er een uitleg aan vooraf is gegaan.
- Geholpen bekendheid:
op basis van een voorgelegde definitie wordt er aangegeven in hoeverre een respondent bekend is met hetgeen is voorgelegd.

Quotes

De getoonde quotes zijn niet geredigeerd. Het zijn letterlijke antwoorden van respondenten.

Disclaimer begrip PGO ten opzichte van patiënten portaal

In dit onderzoek wordt de bekendheid, houding en begrip ten aanzien van het PGO onderzocht en gemeten. PGO's hebben enige overlap met een patiëntenportaal. Het is mogelijk dat in beantwoording van deze vragen er enig effect is van deze overlap.

Om te meten wat men van PGO's vindt is er een beschrijving voorgelegd waarin wordt uitgelegd wat een PGO inhoudt. Ook is er specifiek bij de vraag naar het gebruik van een PGO uitgelegd dat wij niet op een patiëntenportaal doelen en dat is iets anders is dan een PGO.

Ondanks dat is het toch mogelijk dat de respondent dit onderscheid niet goed genoeg kent en in beantwoording ook functionaliteiten en ervaringen van een patiëntenportaal in gedachten heeft gehad.



Conclusies 1-meting



Conclusies

PGO is vooral beter bekend geworden onder zorgverleners, de bekendheid onder burgers is op een gelijk niveau.

Spontane bekendheid onder burgers op gelijk niveau, onder zorgverleners positieve ontwikkeling

De naamsbekendheid van PGO is voor burgers op gelijk niveau met vorige meting. De geholpen bekendheid, waarbij er eerst een uitleg is gegeven van wat een PGO is, laat wel een positieve ontwikkeling zien; meer burgers geven aan bekend te zijn met een PGO. Onder zorgverleners is de naamsbekendheid van PGO flink gestegen, zowel spontaan als geholpen.

Bronnen van bekendheid: bij burgers vooral huisarts en kennissenkring, bij zorgverleners stijging in kennen via patient

De belangrijkste bronnen van bekendheid van PGO zijn voor burgers gelijk aan de vorige meting. Men kent het vooral via de huisarts en eigen netwerk, in iets mindere mate wordt dit gevolgd door het ziekenhuis en de apotheek. De resultaten laten geen toename zien voor kanalen door de campagne, zoals social media. Zorgverleners geven vaker aan het PGO te kennen via hun patiënten, en nog steeds het meest - maar in mindere mate dan vorige meting - via collega's of de beroepsvereniging.

Ondanks lichte ontwikkeling in kennis van mogelijkheden van PGO nog onduidelijkheid over eigen 'zeggenschap'

Kennis over wat je met een PGO kan lijkt iets beter te worden. Echter, er is zowel bij burgers als bij zorgverleners nog veel onduidelijkheid over je eigen zeggenschap in enerzijds het kiezen van een PGO en anderzijds de (extra) mogelijkheid om ook zelf gezondheidsgegevens ('metingen') toe te voegen. Hierbij is het te veronderstellen dat er nog steeds mensen zijn die een PGO verwarren met zorgplatforms / apps van bijvoorbeeld de huisarts of het ziekenhuis, waarbij je dus 'vastzit' aan het specifieke platform van jouw zorgverlener.



Conclusies

Integratie van medische gegevens van huisarts, ziekenhuis en apotheek maken PGO vooral interessant

Meerwaarde van PGO in meer overzicht voor zowel burger als zorgverlener

De grootste meerwaarde die burgers zien in een PGO is het overzicht van alle medische gegevens op één plek te hebben, makkelijk bij je eigen medische gegevens te kunnen en het rustig te kunnen nalezen of controleren. De burger vindt het zelf kunnen toevoegen van gezondheidsgegevens minder van belang.

Onder zorgverleners zit de meerwaarde vooral werk inhoudelijk, dit richt zich zowel op het proces als de inhoud. Zij geloven sterk dat als patiënten een PGO gebruiken de samenwerking tussen zorgverleners verbeterd kan worden én dat dit hen helpt een completer beeld van de patient te krijgen, waardoor ze betere zorg kunnen leveren.

Positieve houding in verwacht gebruik en aanraden van PGO

Dit geldt voor zowel burgers en zorgverleners. Zorgverleners zijn hierin stelliger dan burgers. Er is slechts een klein aandeel kritisch, dit geldt met name bij burgers. Uit open antwoorden blijkt onder andere dat ze zorgen hebben over de veiligheid en privacy van hun gegevens, dat de behoefte al vervuld wordt door bestaande platforms of apps van bijvoorbeeld huisarts of ziekenhuis of dat het gewoonweg niet relevant voor ze is omdat ze 'nooit ziek zijn' of zich niet zo bezighouden met gezondheid.

Onder gebruikers van PGO is de positieve houding sterker; bij burgers zou ruim de helft een PGO aanraden en bij zorgverleners is dit driekwart.

PGO wordt vooral interessant als huisarts, ziekenhuis én apotheek zijn aangesloten

Burgers zien daarnaast ook meerwaarde als data van de tandarts ook beschikbaar is. Zorgverleners verwachten over het algemeen meer aanbod van allerlei zorgdisciplines. Bovendien is voor hen aansluiting van de GGZ belangrijker dan voor burgers (op plek vier genoemd), dit heeft waarschijnlijk met de complexiteit te maken.



Conclusies

MedMij-label heeft positieve associatie, vooral in algemene zin

Houding ten aanzien van MedMij-label ontwikkelt positief

De bekendheid van het keurmerk is toegenomen onder zorgverleners. De associatie van het keurmerk met vertrouwen in veilige uitwisseling van medische gegevens wordt langzaam sterker.

Het vertrouwen is iets sterker onder zorgverleners. Bij burgers is nog een kleine groep sceptisch.

Dat het keurmerk er is zorgt voor een positief effect in algemene zin.



Aanbevelingen voor vervolg:



1. Vergroot bekendheid onder burgers.

Bekendheid onder zorgverleners is al goed. Bekendheid onder burgers kan nog beter. Dit is van belang, want als men eenmaal een gebruikservaring heeft, is men vaak positief.



2. Benut positieve houding van PGO gebruikers.

PGO gebruikers zijn veelal positief en gebruiken het ook regelmatig*, zet hen in als ambassadeur.



3. Maak duidelijk dat je als individu zélf eigenaar bent van jouw PGO en dat je deze dus zelf kiest.

Betreft functionaliteiten is er nog de meeste onduidelijkheid over de mate van eigen zeggenschap in het kiezen en hebben van een PGO. Hier kan duidelijker over gecommuniceerd worden.



4. Veiligheid en privacy van gegevens is van essentieel belang.

Veiligheid en data privacy zijn essentiële factoren die 'op orde moeten zijn' voor het gebruik van een PGO. Het vertrouwen in het MedMij-label en de link met veiligheid kan hierbij nog versterkt worden.



5. De juiste zorgaanbieders moeten aan boord zijn wil een PGO voldoende meerwaarde bieden.

Op dit moment zijn nog niet alle functionaliteiten operationeel en doen nog niet alle typen zorgverleners mee. Een randvoorwaarde om de meerwaarde 'alles op één plek' te bewerkstelligen is het borgen van het aan boord hebben van de juiste 'zorgaanbieders', te weten huisarts, ziekenhuis en apotheek.



Resultaten 1-meting

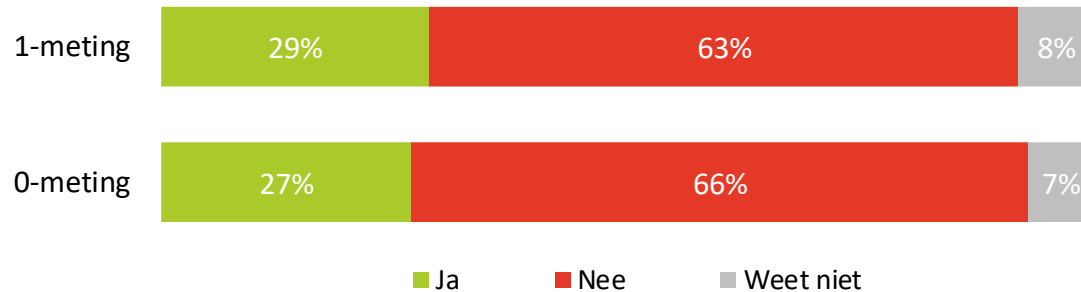


Spontane bekendheid

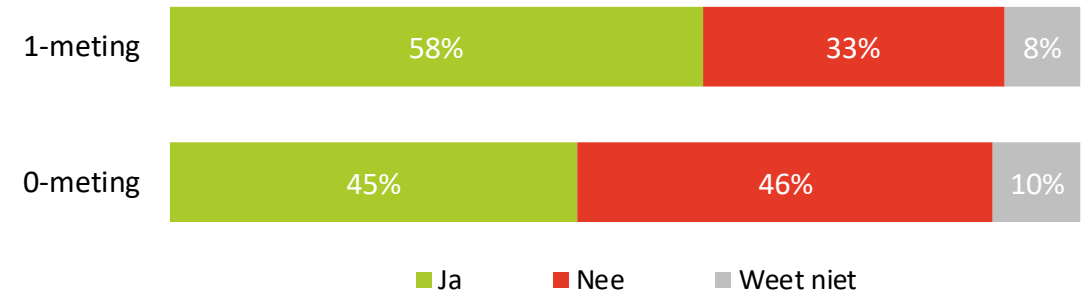
Spontane bekendheid van PGO is onder burgers gelijk aan eerdere meting. Onder zorgverleners wel grote stijging zichtbaar.



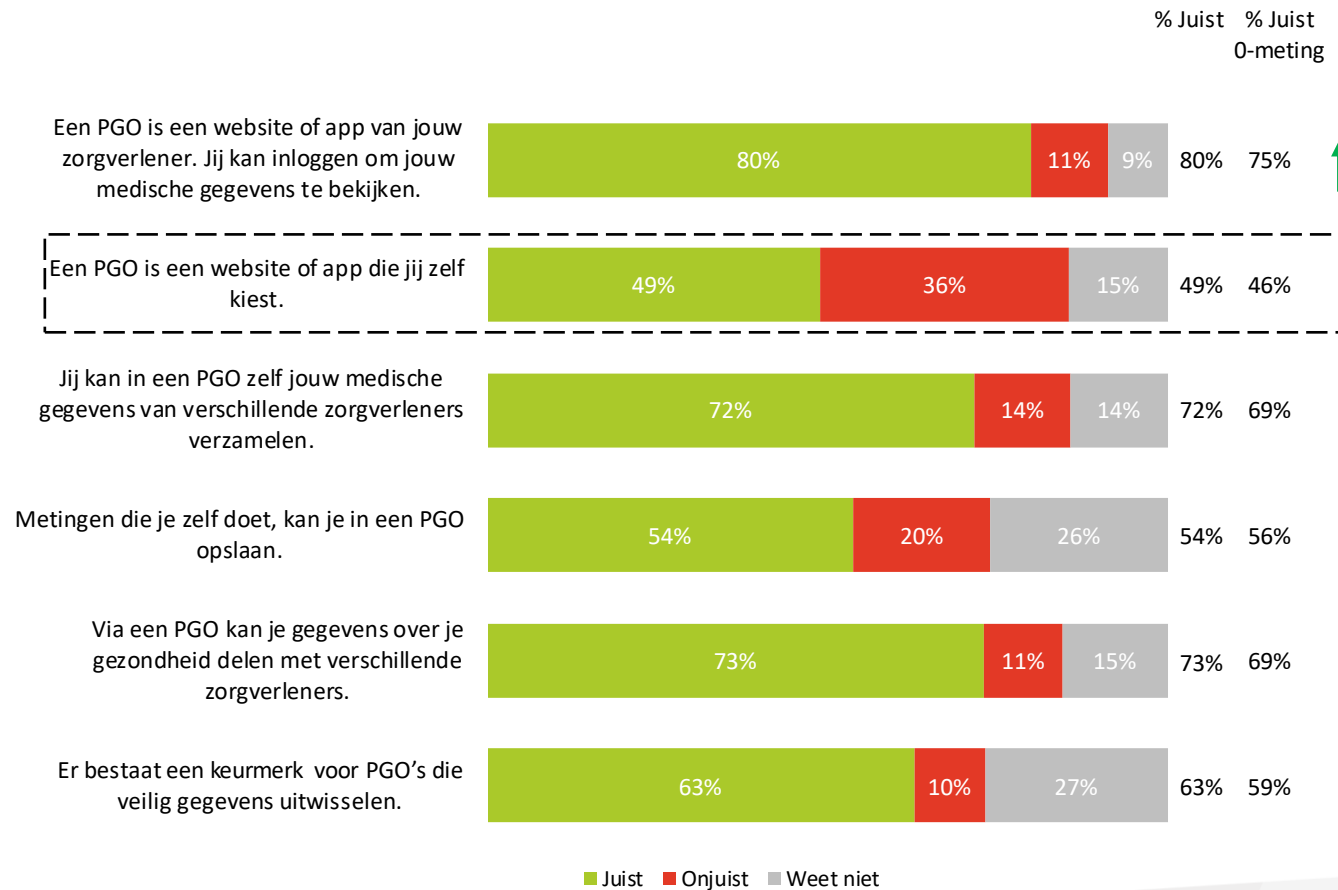
Burgers



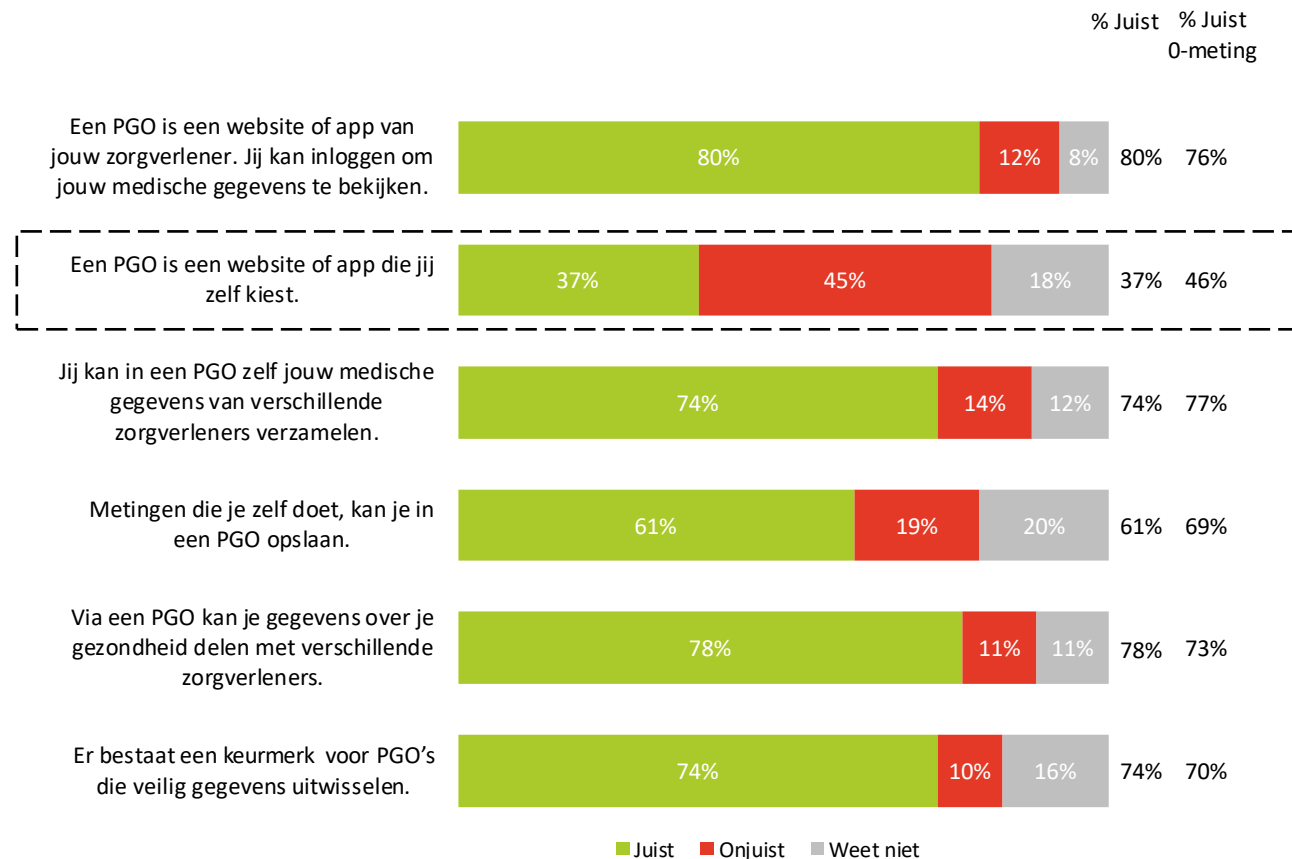
Zorgverleners



Kennisniveau over functionaliteiten licht gestegen (niet overal significant), meeste onwetendheid gaat over mate van eigen zeggenschap (eigen keuze voor PGO en zelf gegevens toevoegen); dit wordt onderschat.



Onder zorgverleners is de mogelijkheid in eigen keuze voor PGO nog minder bekend dan bij burgers



Voorgelegde beschrijving van een PGO:

Een Persoonlijke Gezondheidsomgeving (PGO) is een app of website waarin gegevens over je gezondheid staan.

Nu worden deze gegevens bewaard op veel verschillende plekken. Bijvoorbeeld bij je huisarts, apotheek, ziekenhuis of in een app op je eigen telefoon. In een PGO verzamel je deze gegevens op één plek. Ook kan je zelf gegevens toevoegen, bijvoorbeeld je gewicht.

Om gebruikers van een PGO duidelijk te maken dat een PGO veilig medische gegevens uit kan wisselen is er een keurmerk voor PGO's: het MedMij-label.



Goede ontwikkeling in geholpen bekendheid voor zowel burgers als zorgverleners. Inhoudelijk zijn beide groepen beter bekend met- en op de hoogte van wat een PGO is.



Burgers

% Bekend

1-meting



61%

0-meting



57%

- Ik ben bekend met een PGO
- Ik heb wel eens gehoord van een PGO, maar ik weet er niet zoveel van
- Nog nooit gezien of van gehoord



Zorgverleners

% Bekend

1-meting



81%

0-meting



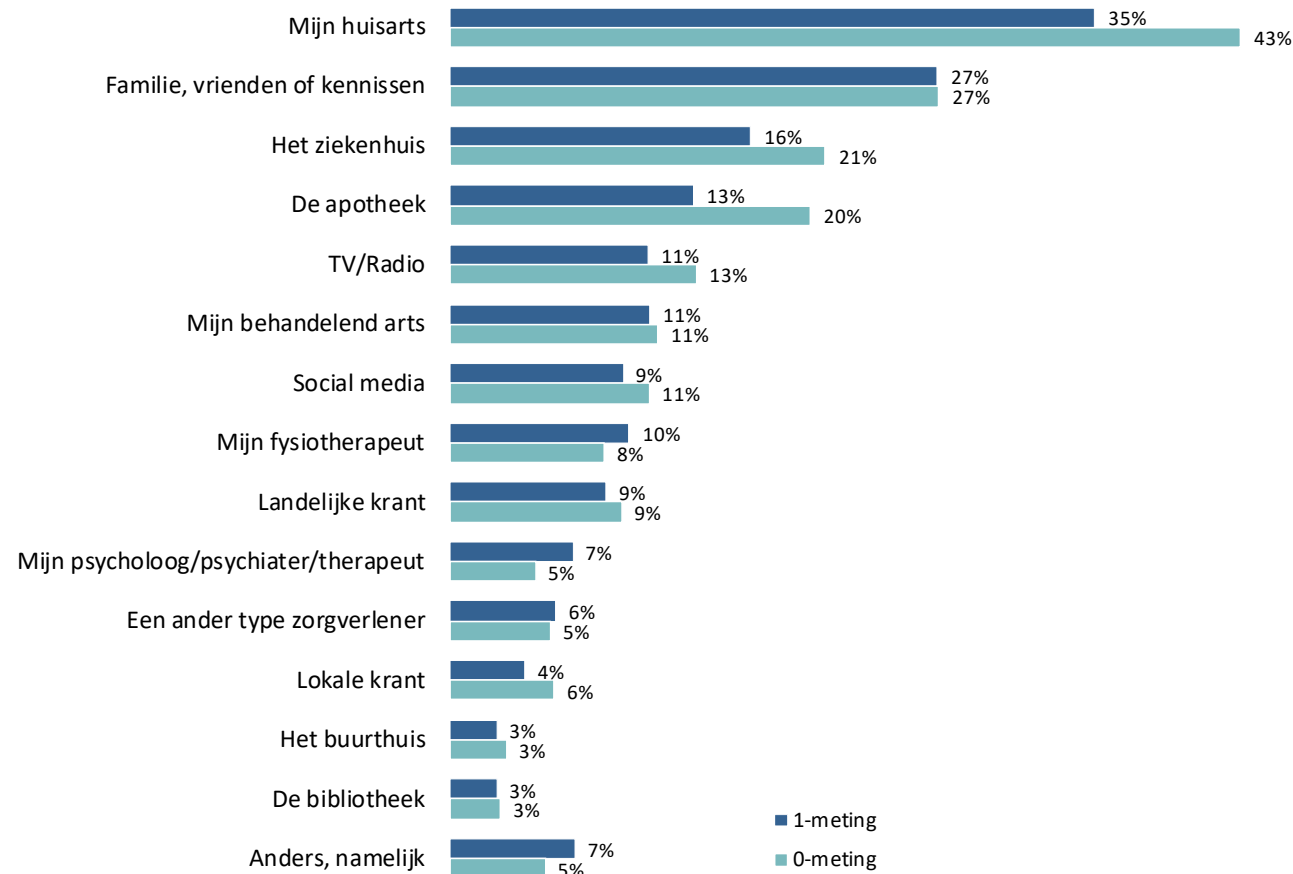
73%

- Ik ben bekend met een PGO
- Ik heb wel eens gehoord van een PGO, maar ik weet er niet zoveel van
- Nog nooit gezien of van gehoord



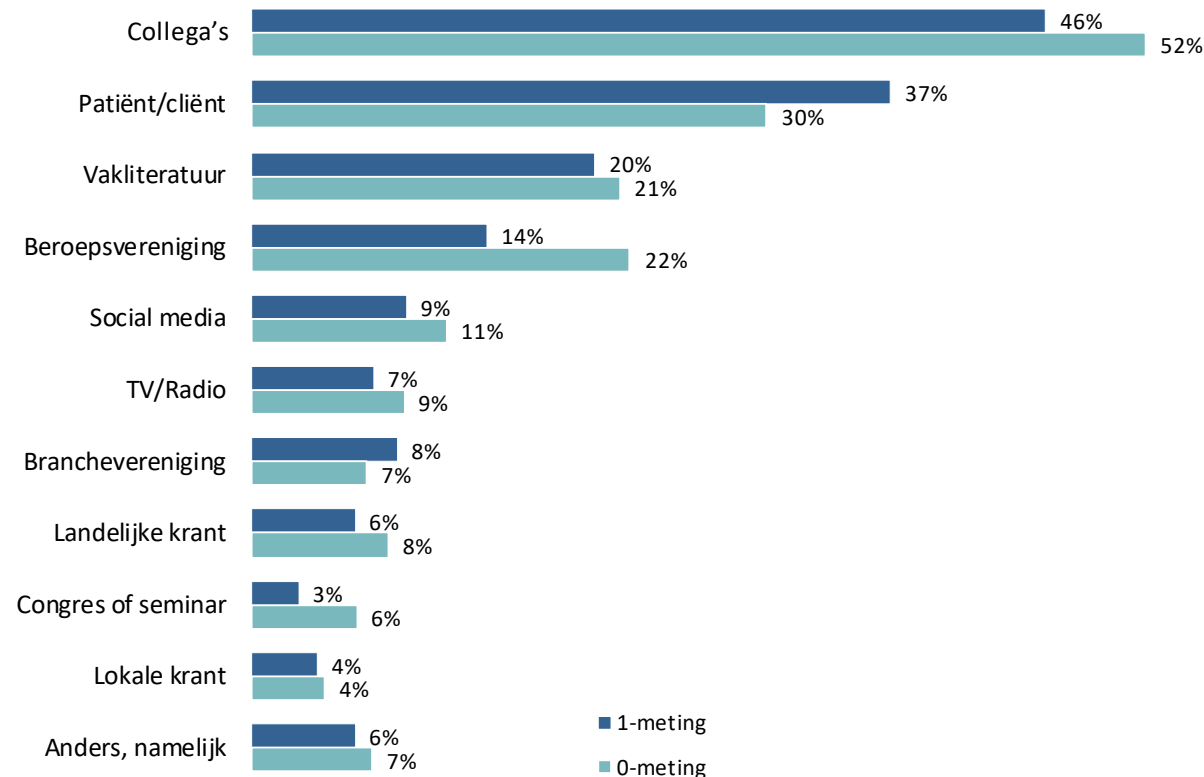
Burgers kennen het PGO vooral via de huisarts of kennissenkring.

Geen toename voor specifieke kanalen door campagne.



Zorgverleners kennen PGO vooral via collega's of via de patiënt.

Bekendheid via de patiënt is gestegen, via collega's en beroepsverenigingen juist minder.



Bijna een derde van de burgers heeft weleens een PGO gebruikt.

Het gebruik van PGO is hoger onder zorgverleners.

Gebruikers PGO



30%



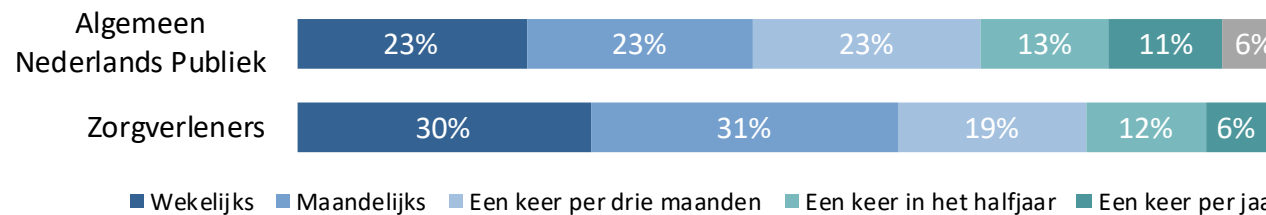
38%

Profiel van gebruiker

Hoger onder:

- Mannen
- Jongeren, in de leeftijd van 18 – 34 jaar
- (Jong) Volwassenen in de leeftijd van 35 – 49 jaar
- Hoger opgeleiden
- Burgers met andere culturele achtergrond
- Burgers die veel met hun gezondheid bezig zijn
- Burgers die veel gebruik maken van zorg

Gebruik frequentie



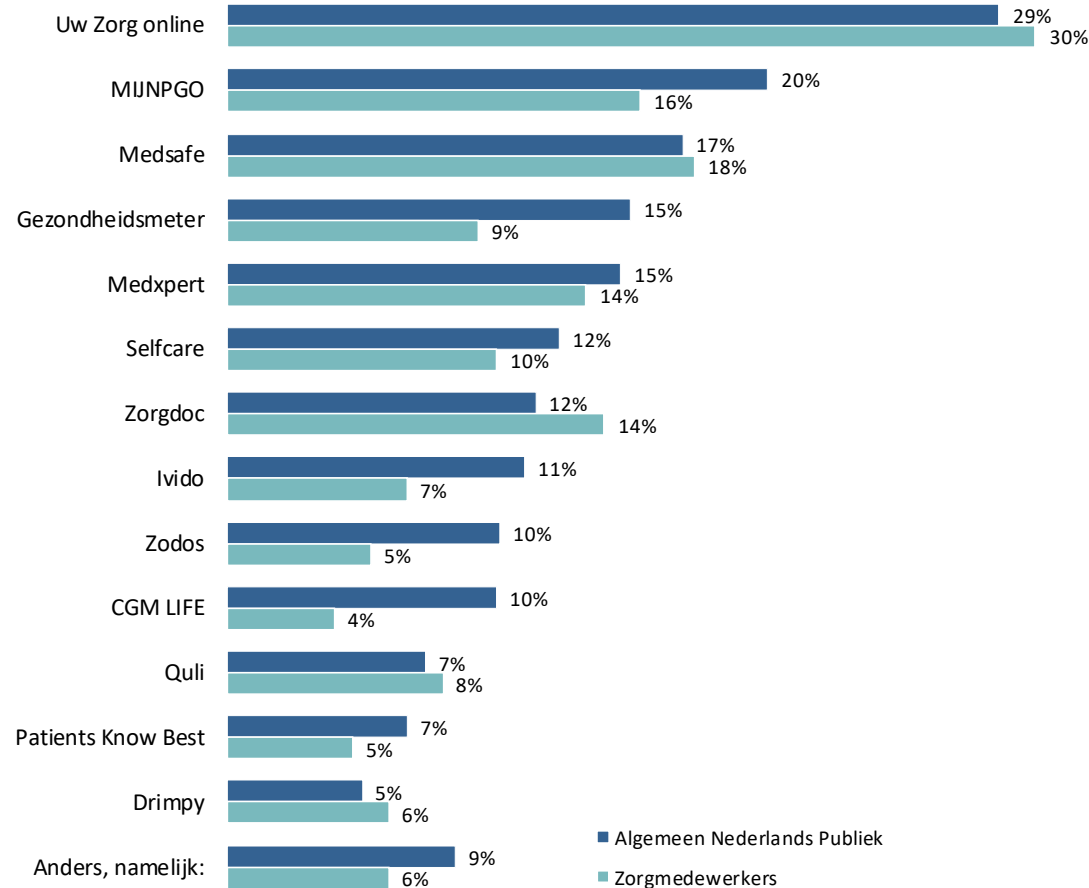
Vraag: Heb je zelf al (wel eens) een PGO gebruikt? Indien 'Ja'

Vraag: Hoe vaak maak je ongeveer gebruik van een PGO?

Basis: 1-meting n = 322 respondenten Algemeen Nederlands Publiek / 1-meting n = 148 respondenten Zorgverleners



De meeste mensen maken gebruik van Uw Zorg Online, zowel bij burgers als zorgverleners. Gevolgd door een grote verdeeldheid onder aanbieders.



Anders, namelijk:

Mijn treant
Medgemak+
mijn isala
MijnGezondheid.net
samsung health
zillizLsp
mijn gezondheid
Mijn gezond
Mijngezondheid
Karify
antonius
Mijn huisarts
Gezondheidscentrum.nl
zorg4zeist
My charts

Medgemak
Van het ziekenhuis
mijn gezondheid net
Mijn gezondheid
Apotheek
Mijn Noordwest
Via ziekenhuis mijnzgt
mijngezondheid.net
Huisarts
Mijn Gezondheidsnet
Cboards
mijn zorgdomein
MedGemak
Medgemak
Zorgweb
Beter Dichtbij

Vraag: Welk PGO? Er zijn meerdere antwoorden mogelijk.

Let op: we bedoelen hier niet het patiënten portaal of de 'Mijn-omgeving' van bijvoorbeeld je huisarts of het ziekenhuis.

Dat is een online omgeving waar je de medische gegevens van één specifieke zorgverlener kunt inzien. En dat is iets anders dan een PGO.

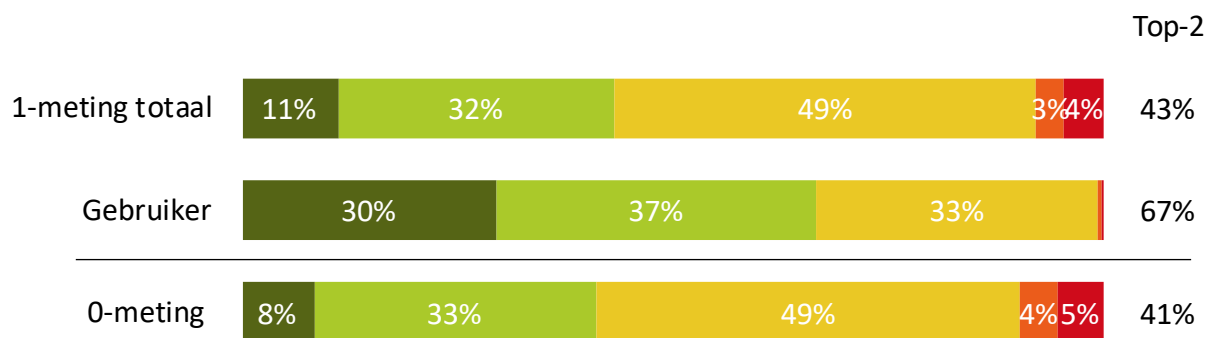
Basis: 1-meting n = 322 respondenten Algemeen Nederlands Publiek / 1-meting n = 148 respondenten Zorgverleners



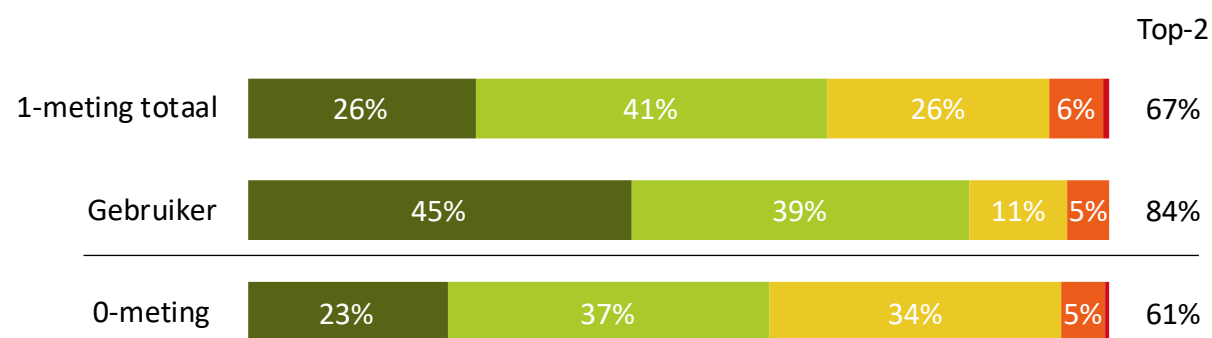
Aantrekkelijkheid onder burgers is gelijk aan vorige meting, verwachte positieve invloed van PGO op werk zorgverleners is gestegen. In beide gevallen zijn PGO gebruikers veel positiever.



Burgers



Zorgverleners



■ Heel erg aantrekkelijk ■ Aantrekkelijk ■ Een beetje / niet zo aantrekkelijk ■ Niet aantrekkelijk ■ Helemaal niet aantrekkelijk

■ Zeker wel ■ Waarschijnlijk wel ■ Misschien wel/misschien niet ■ Waarschijnlijk niet ■ Zeker niet

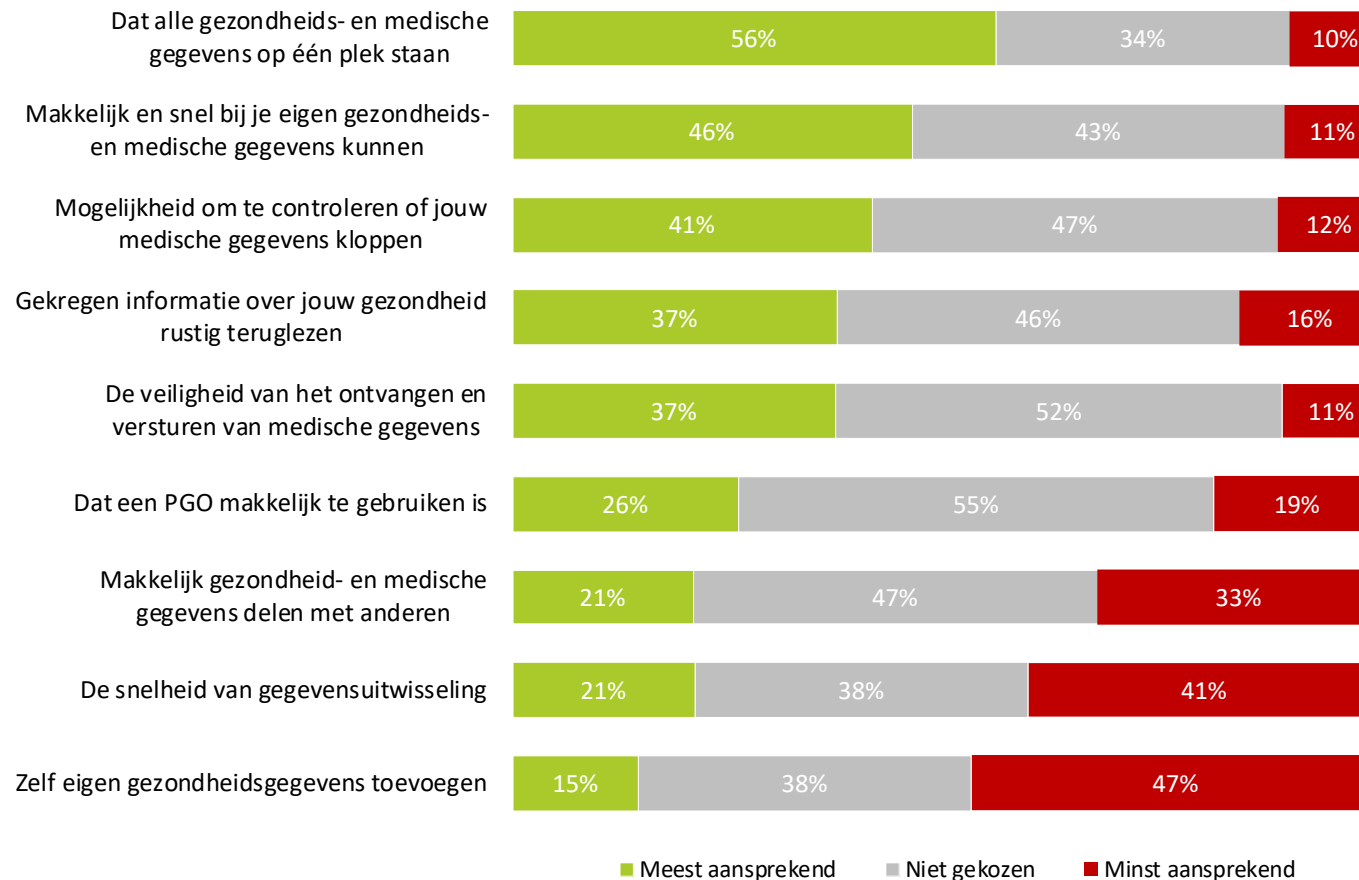
Vraag: In welke mate vind je het idee van een persoonlijke gezondheidsomgeving (PGO) aantrekkelijk?

Vraag: In hoeverre denk je dat het een positieve invloed heeft op jouw werk als jouw patiënt/cliënt een persoonlijke gezondheidsomgeving (PGO) gebruikt?

Basis: 1-meting n = 2005; 0-meting n = 2021 respondenten Algemeen Nederlands Publiek // 1-meting n = 450 ; 0-meting n = 457 respondenten Zorgverleners



PGO vooral ter inzage van medische gegevens; alles op één plek, direct toegankelijk en gegevens kunnen controleren



Zorgverleners zien vooral meerwaarde van PGO in verbetering samenwerking zorgdisciplines en completer beeld van de patiënt

Het maakt het proces makkelijker en het werk inhoudelijk beter



Dat een patiënt/cliënt door gebruik van een PGO de samenwerking tussen zorgverleners kan verbeteren door...



Een completer beeld van een patiënt/cliënt doordat hij zijn gezondheidsgegevens met jou kan delen



Dat jouw patiënt/cliënt makkelijk zijn gegevens kan delen met andere zorgverleners



De veiligheid van het ontvangen en versturen van medische gegevens



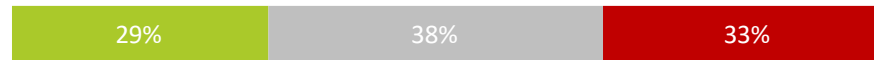
De snelheid van gegevensuitwisseling



Een beter geïnformeerde patiënt/cliënt



De patiënt/cliënt is zelf eigenaar van de online omgeving waar al zijn gezondheidsgegevens staan
Dat het gebruik van een PGO de betrokkenheid van een patiënt/cliënt vergroot

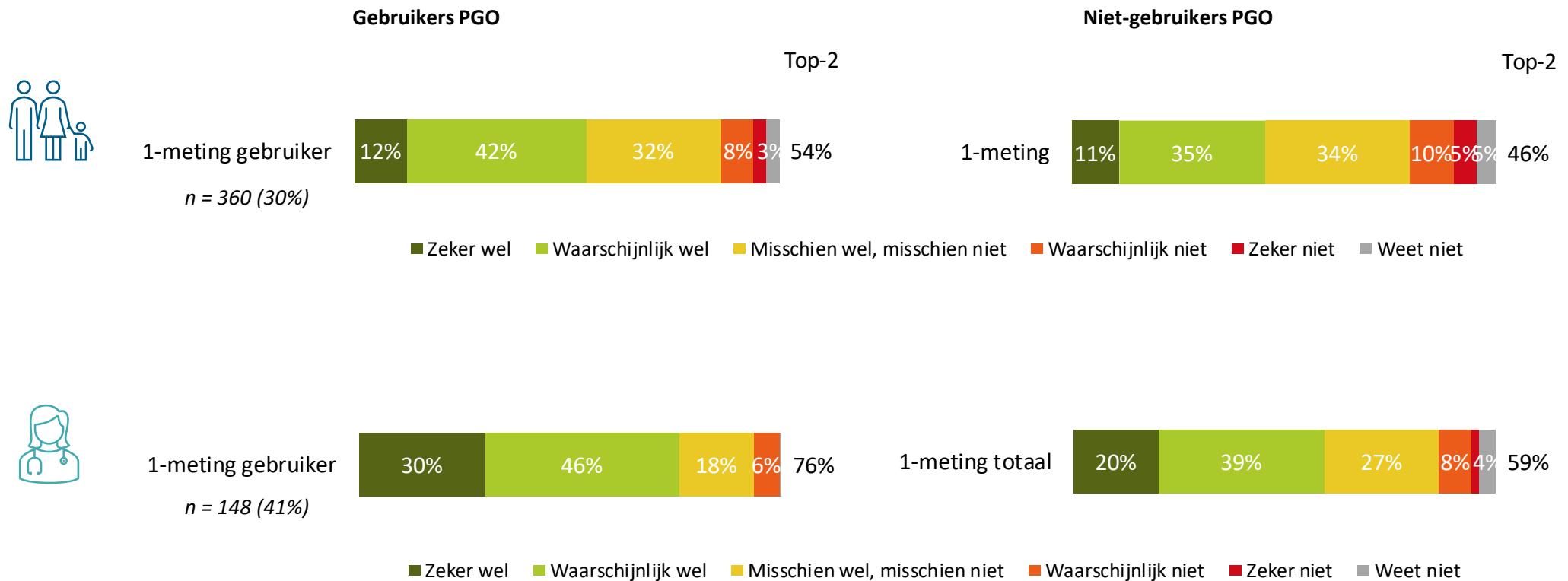


■ Meest aansprekend ■ Niet gekozen ■ Minst aansprekend



Positieve houding in verwacht gebruik en aanraden van PGO

Zorgverleners steller dan burgers



Open toelichting op gebruiksintentie van PGO

ÉÉN CENTRAAL PUNT:

“Geen gerommel meer dat je uitslagen van je gezondheid op diverse platforms staan, dus je hebt gelijk een overzicht.”

“Lijkt me erg praktisch om alle gegevens op een centraal punt te hebben staan., zowel voor mezelf als voor hulpverleners.”

BETERE UITWISSELING INFORMATIE TUSSEN ZORGVERLENERS :

“Dat zorgverleners zo beter kunnen samenwerken.”

“Uitwisseling door zorgverleners gaat wellicht sneller.”

INFORMATIE KUNNEN NALEZEN:

“Handig om dingen terug te vinden, op te zoeken en te vergelijken met evt. eerdere resultaten.”

“Alles rustig terug lezen want bij de dokter hoor je vaak maar de helft of je begrijpt het niet.”

SNEL:

“Makkelijk dat alle artsen snel bij je gegevens kunnen, hoef je niet aldoor hetzelfde verhaal te doen.”

“Heel handig dat artsen en zorgverleners bij je medische gegevens kunnen. Zo kunnen ze je sneller helpen.”

GOED INZICHT IN GEZONDHEIDSSITUATIE:

“Actueel beeld van gezondheid dat voor alle zorgpartijen inzichtelijk is. Iedereen beschikt over dezelfde informatie.”

“Erg verstandig alle medische gegevens bij elkaar te hebben, nu vaak voor zorgverleners zeer ingewikkeld om een totaalbeeld te krijgen.”



Open toelichting op ontbreken van gebruiksententie van PGO

BESTAAT AL / BEHOEFTE WORDT AL VERVULD

“Het ziekenhuis heeft dit ook.”

“Omdat er al een eigen omgeving is vanuit het ziekenhuis-huisarts etc. Waarom nog één?”

“Ik kan mijn gegevens al inzien van de ziekenhuizen als patiënt.”

MOEITE MET DIGITALISERING

“Ik vind de digitalisering wel steeds verder gaan. Dat hoeft niet voor mij.”

“Ik hoef geen digitale verzamelbak van al mijn medische toestand.”

“Digitalisering en automatisering draagt niet op alle terreinen bij om de wereld of het leven van mensen beter te maken.”

TEVEEL PLATFORMS, APPS

“Ik hoor mensen om me heen over de wirwar van apps en wachtwoorden.”

“Er komen te veel van dit soort dingen, bij apotheek en huisarts.”

GEEN RELEVANTIE M.B.T. GEZONDHEID

“Nooit ziek.”

“Ben er niet zo mee bezig.”

“Ik heb te weinig medische gegevens en weinig interessante medische gegevens om zo'n PGO relevant voor me te laten zijn. Het is vooral relevant als je veel bij de dokter komt lijkt me, en veel ziektes hebt.”

VEILIGHEID, PRIVACY

“Ik ben toch huiverig voor apps waar veel persoonlijke gegevens instaan. Ben altijd bang dat het niet genoeg beveiligd is en dat mensen dingen over me te weten komen die ze niet hoeven te weten

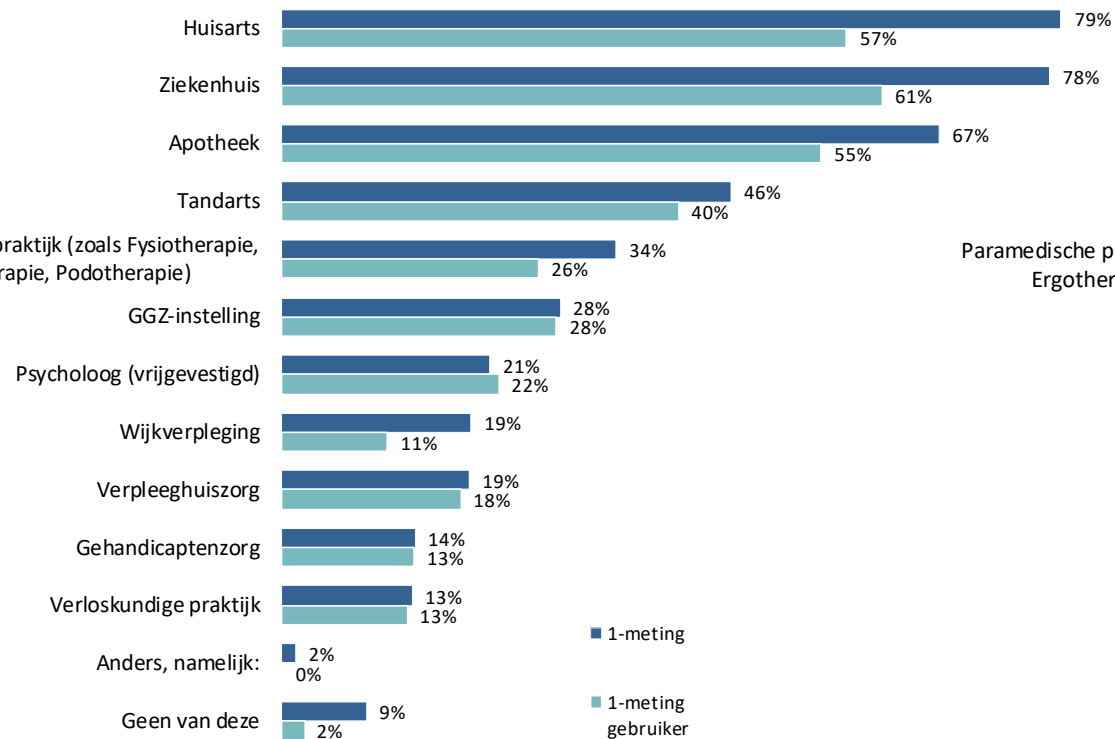


Huisarts, ziekenhuis en apotheek veruit meest essentiële deelnemers

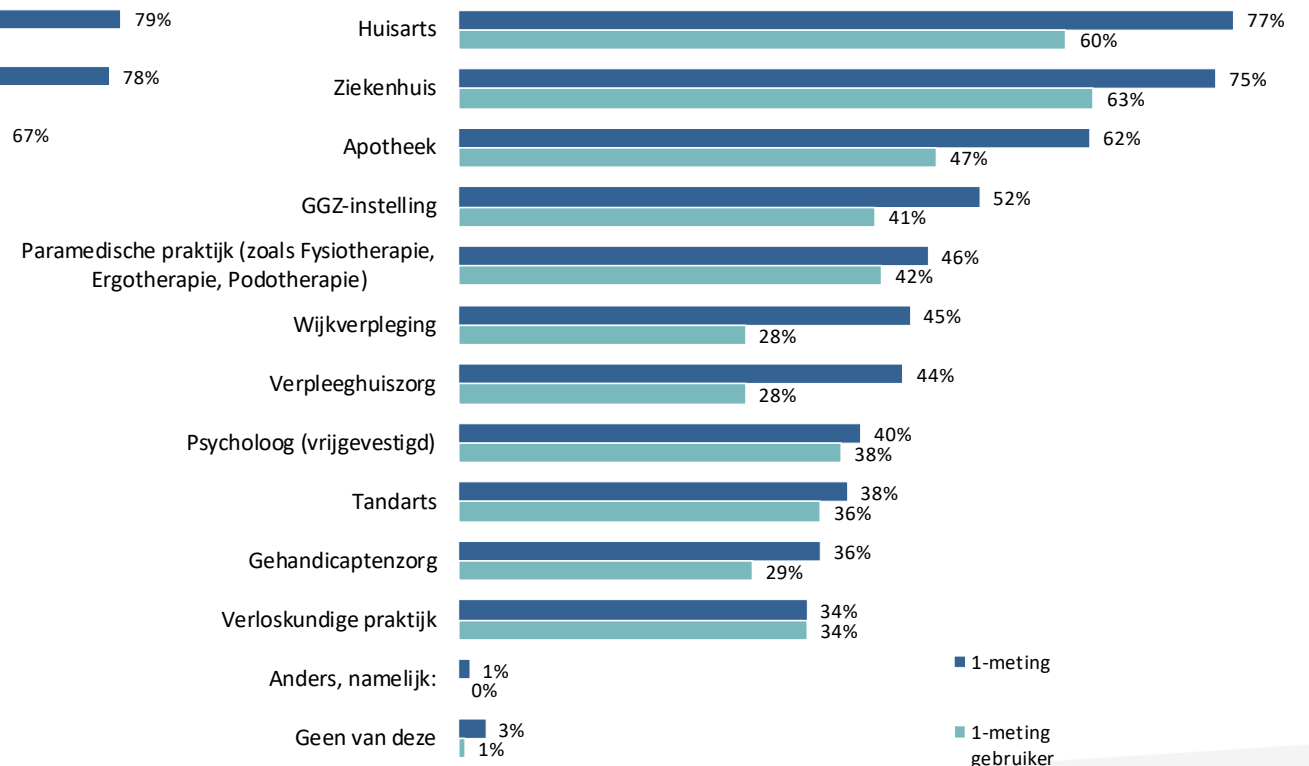
Zorgverlener verwacht meer aanbod



Burgers



Zorgverleners



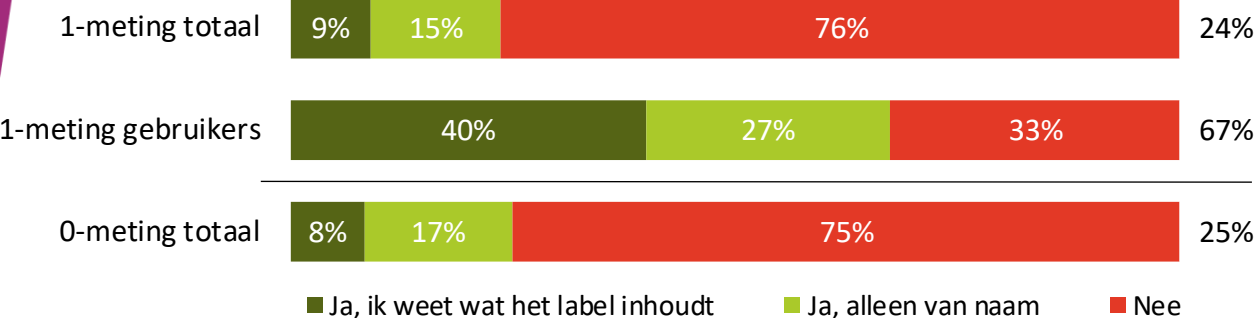
Bekendheid MedMij-label toegenomen onder zorgverleners

Onder burgers minder bekend dan bij zorgverleners en geen ontwikkeling in bekendheid



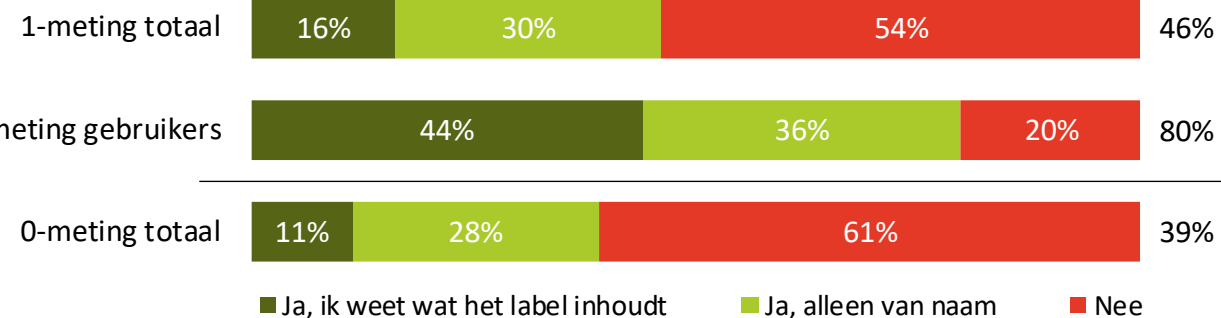
Burgers

% Bekend



Zorgverleners

% Bekend

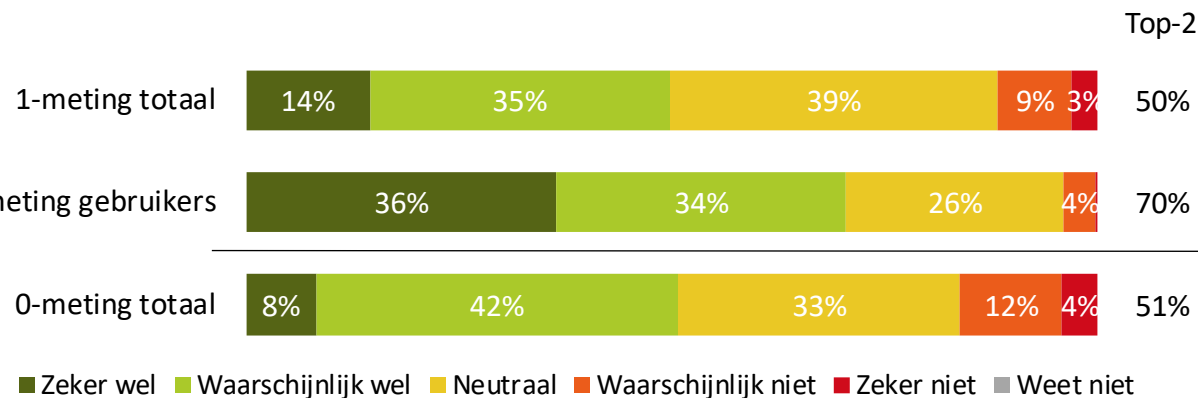


Het vertrouwen van het MedMij-label ontwikkelt positief

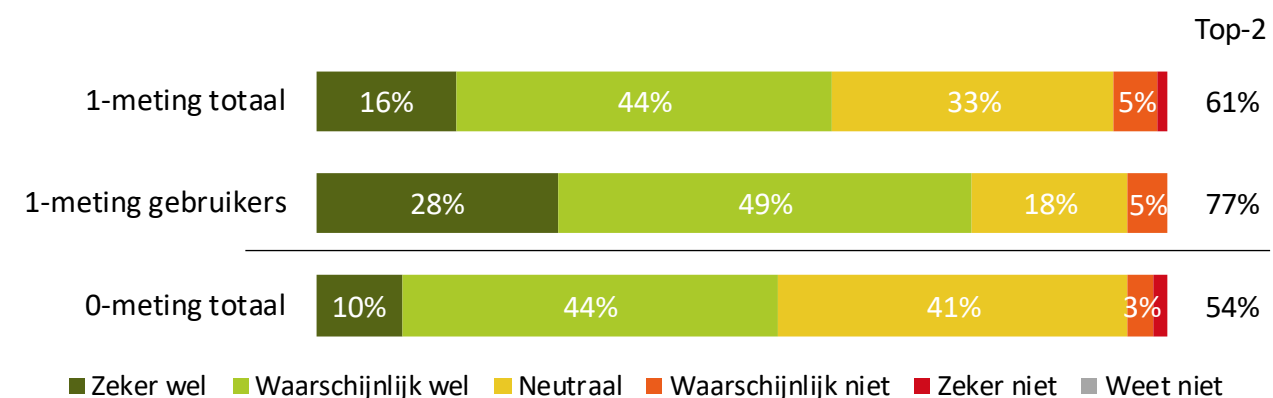
Vooral zorgverleners hebben vertrouwen, onder burgers is een kleine groep sceptisch



Burgers



Zorgverleners



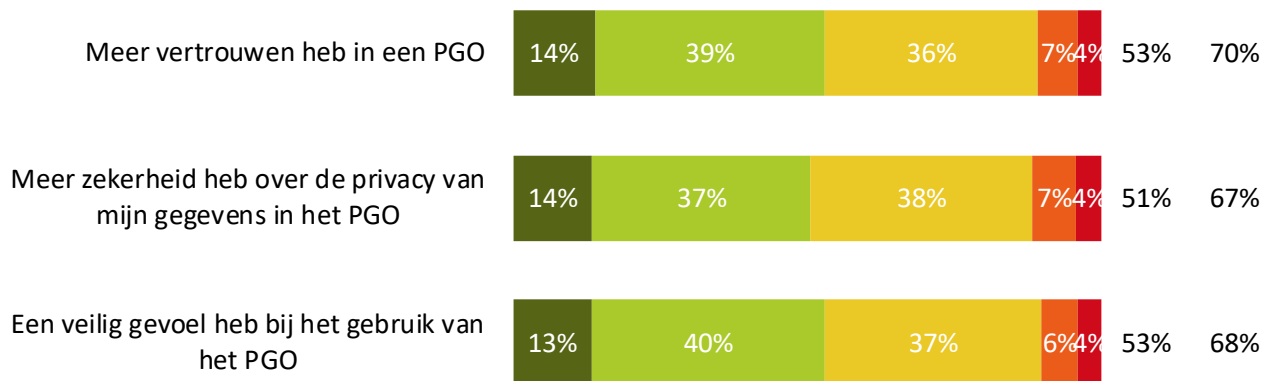
MedMij-label heeft positief effect in algemene zin

Geen onderscheid te maken tussen vertrouwen, privacy en veiligheid



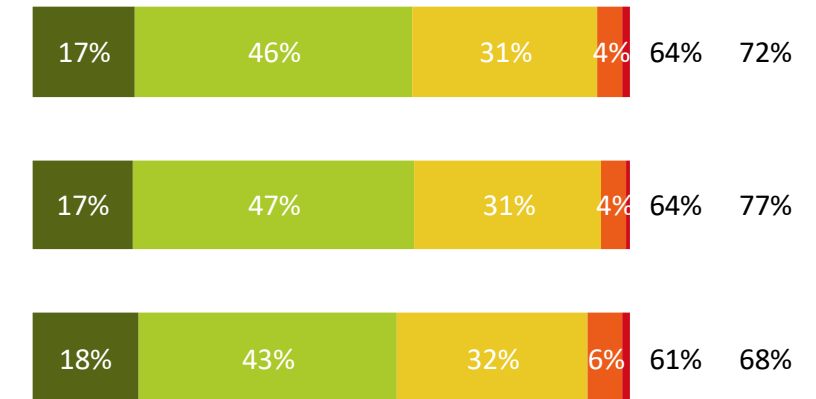
Burgers

Top-2
gebruikers



Zorgverleners

Top-2
gebruikers



■ Helemaal mee eens ■ Mee eens ■ Neutraal ■ Mee oneens ■ Helemaal mee oneens



Overzicht kern resultaten uitgesplitst naar subgroepen



Overzicht kern resultaten

Algemeen Nederlands publiek

		Totaal	Geslacht		Leeftijd				Opleiding		
	Totaal 0-meting	Totaal 1-meting	Man	Vrouw	18-34	35-49	50-64	65+	Hoog	Midden	Laag
Spontane bekendheid	27%	29%	35%	23%	46%	32%	19%	18%	37%	24%	21%
Geholpen bekendheid	15%	20%	25%	14%	31%	18%	13%	15%	26%	15%	16%
Aantrekkelijkheid	41%	43%	46%	41%	52%	44%	38%	38%	50%	41%	35%
Aandeel gebruikers PGO	-	30%	35%	23%	48%	27%	18%	15%	39%	23%	20%
Gebruiksintentie	52%	46%	46%	45%	50%	49%	42%	44%	50%	44%	41%
Aanraden	-	72%	72%	71%	76%	70%	61%	65%	77%	63%	69%
Bekendheid MedMij-label	25%	24%	29%	19%	49%	21%	12%	10%	30%	20%	20%
Vertrouwen in veiligheid MedMij-label	45%	50%	53%	46%	53%	50%	49%	46%	55%	47%	44%

Dikgedrukte percentages: significante verschillen t.o.v. het totaal 1-meting; deze subgroep scoort significant hoger dan het gemiddelde (totaal 1-meting).
 Gekleurde vlakken: significante verschillen van de subgroep t.o.v. de vorige meting. Groen is significant hoger, rood is significant lager.
 Grijs balk: ‘Gebruiksintentie’ kan in verband met wijzigingen in de vraagstelling en de basis van deze vraag niet worden vergeleken met de 0-meting.

Spontane bekendheid:	% Ja
Geholpen bekendheid:	% Bekend mee
Aantrekkelijkheid:	% (Heel) positief
Aandeel gebruikers PGO:	% Wel eens een PGO heeft gebruikt
Gebruiksintentie:	% Zeker/waarschijnlijk wel
Aanraden van PGO door gebruikers:	% Zeker/waarschijnlijk wel
Bekendheid MedMij label:	% Ja (alleen van naam)
Vertrouwen in veiligheid MedMij label:	% Zeker/waarschijnlijk wel



Overzicht kern resultaten

Algemeen Nederlands publiek

		Totaal	Mate bezig zijn gezondheid			Gebruik van zorg			Gezondheidssituatie			Zwanger	
	Totaal 0-meting	Totaal 1-meting	(heel) veel	gemiddeld	(heel) weinig	(heel) veel	gemiddeld	(heel) weinig	Zelden/nooit klachten	Tijdelijk fysiek/geestelijk	Chronische aandoening	Ja	Nee
Spontane bekendheid	27%	29%	38%	24%	16%	44%	26%	20%	31%	40%	23%	88%	26%
Geholpen bekendheid	15%	20%	28%	13%	11%	33%	15%	13%	23%	25%	14%	78%	16%
Aantrekkelijkheid	41%	43%	56%	38%	30%	59%	40%	38%	47%	49%	44%	73%	44%
Aandeel gebruikers PGO	-	30%	38%	22%	16%	44%	26%	15%	31%	42%	19%	96%	22%
Gebruiksintentie	52%	46%	58%	42%	37%	58%	44%	45%	46%	55%	49%	57%	49%
Aanraden	-	72%	77%	67%	40%	85%	59%	51%	84%	69%	64%	85%	67%
Bekendheid MedMij-label	25%	24%	33%	18%	14%	39%	22%	13%	24%	38%	15%	93%	19%
Vertrouwen in veiligheid MedMij-label	45%	50%	60%	47%	40%	63%	44%	50%	54%	55%	51%	83%	50%

Dikgedrukte percentages: significante verschillen t.o.v. het totaal 1-meting; deze subgroep scoort significant hoger dan het gemiddelde (totaal 1-meting).
 Gekleurde vlakken: significante verschillen van de subgroep t.o.v. de vorige meting. Groen is significant hoger, rood is significant lager.
 Grijs balk: ‘Gebruiksintentie’ kan in verband met wijzigingen in de vraagstelling en de basis van deze vraag niet worden vergeleken met de 0-meting.

- Spontane bekendheid:

% Ja
- Geholpen bekendheid:

% Bekend mee
- Aantrekkelijkheid:

% (Heel) positief
- Aandeel gebruikers PGO:

% Wel eens een PGO heeft gebruikt
- Gebruiksintentie:

% Zeker/waarschijnlijk wel
- Aanraden van PGO door gebruikers:

% Zeker/waarschijnlijk wel
- Bekendheid MedMij label:

% Ja (alleen van naam)
- Vertrouwen in veiligheid MedMij label:

% Zeker/waarschijnlijk wel



Overzicht kern resultaten

Zorgverleners

	Totaal 0-meting	Totaal 1-meting	Apotheek n = 32	Huisarts praktijk n = 47	Medisch specialist n = 26	Tandarts praktijk n = 17	Fysiotherapeut n = 43	Psycholoog/p sychiater n = 24	Verpleegkundige n = 103	Verzorgende n = 87	Paramedici n = 6	Thuiszorg n = 4	Ziekenhuis algemeen n = 16	Zorg, begeleiding thuis/beschermd wonen n = 29
Spontane bekendheid	45%	58%	63%	74%	73%	59%	81%	67%	58%	44%	17%	50%	19%	48%
Geholpen bekendheid	26%	37%	41%	62%	42%	29%	63%	42%	37%	23%	17%	25%	6%	17%
Aantrekkelijkheid	61%	67%	78%	77%	69%	71%	79%	75%	71%	55%	50%	50%	69%	59%
Aandeel gebruikers PGO	-	41%	64%	70%	43%	47%	68%	35%	32%	16%	40%	0%	29%	22%
Gebruik PGO aanraden aan cliënt	59%	59%	72%	77%	58%	76%	67%	54%	60%	45%	67%	50%	63%	48%
Bekendheid MedMij-label	39%	46%	56%	74%	46%	53%	79%	54%	39%	36%	0%	50%	6%	24%
Vertrouwen in veiligheid MedMij-label	54%	61%	78%	85%	65%	47%	79%	50%	61%	40%	67%	75%	63%	48%

Dikgedrukte percentages: significante verschillen t.o.v. het totaal 1-meting; deze subgroep scoort significant hoger dan het gemiddelde (totaal 1-meting).
 Gekleurde vlakken: significante verschillen van de subgroep t.o.v. de vorige meting. Groen is significant hoger, rood is significant lager.
 Grijs vlakken: groepen waarbij het aantal kleiner is dan n = 30; hiervoor kan er geen significant verschil berekend worden.

Spontane bekendheid:	% Ja
Geholpen bekendheid:	% Bekend mee
Aantrekkelijkheid:	% (Heel) positief
Aandeel gebruikers PGO:	% Wel eens een PGO heeft gebruikt
Gebruiksintentie:	% Zeker/waarschijnlijk wel
Aanraden van PGO door gebruikers:	% Zeker/waarschijnlijk wel
Bekendheid MedMij label:	% Ja (alleen van naam)
Vertrouwen in veiligheid MedMij label:	% Zeker/waarschijnlijk wel



Bijlagen

- Achtergrond respondenten zorgverleners
- Onderzoeksverantwoording



Onderzoek in het kort

Methode	Kwantitatief online onderzoek Aankondiging: online Reminder: online
Doelgroep en steekproef	Doelgroep: Algemeen Nederlands Publiek 18+ en Zorgverleners Steekproefkader: partner panel Dynata Steekproef: <u>Algemeen Nederlands Publiek</u> • 0-meting: netto 2012 respondenten • 1-meting: netto 2005 respondenten <u>Zorgverleners</u> • 0-meting: netto 457 respondenten • 1-meting: netto 450 respondenten
Veldwerk	<u>0-meting</u> • Het veldwerk heeft plaatsgevonden vanaf 18 januari tot en met 12 februari 2021 • De gemiddelde invultijd van de vragenlijst bedroeg: 6 minuten <u>1-meting</u> • Het veldwerk heeft plaatsgevonden vanaf 5 tot en met 14 december 2022 (Algemeen Nederlands publiek) en 14 november tot en met 13 december 2022 (Zorgverleners). • De gemiddelde invultijd van de vragenlijst bedroeg: 5 minuten.



Achtergrondkenmerken burgers

Mate bezig met
gezondheid
1-meting

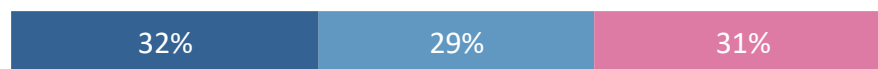


0-meting

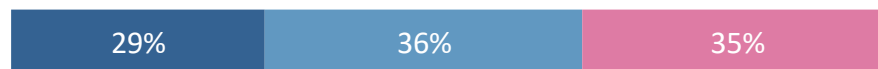


■ (heel) veel ■ niet veel/niet weinig ■ (heel) weinig

Mate gebruik van
zorg
1-meting



0-meting

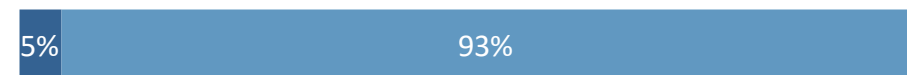


■ (heel) veel ■ niet veel/niet weinig ■ (heel) weinig

Zwanger
1-meting



0-meting



■ Ja ■ Nee ■ Wil ik liever niet zeggen

Gezondheids-
situatie
1-meting



0-meting

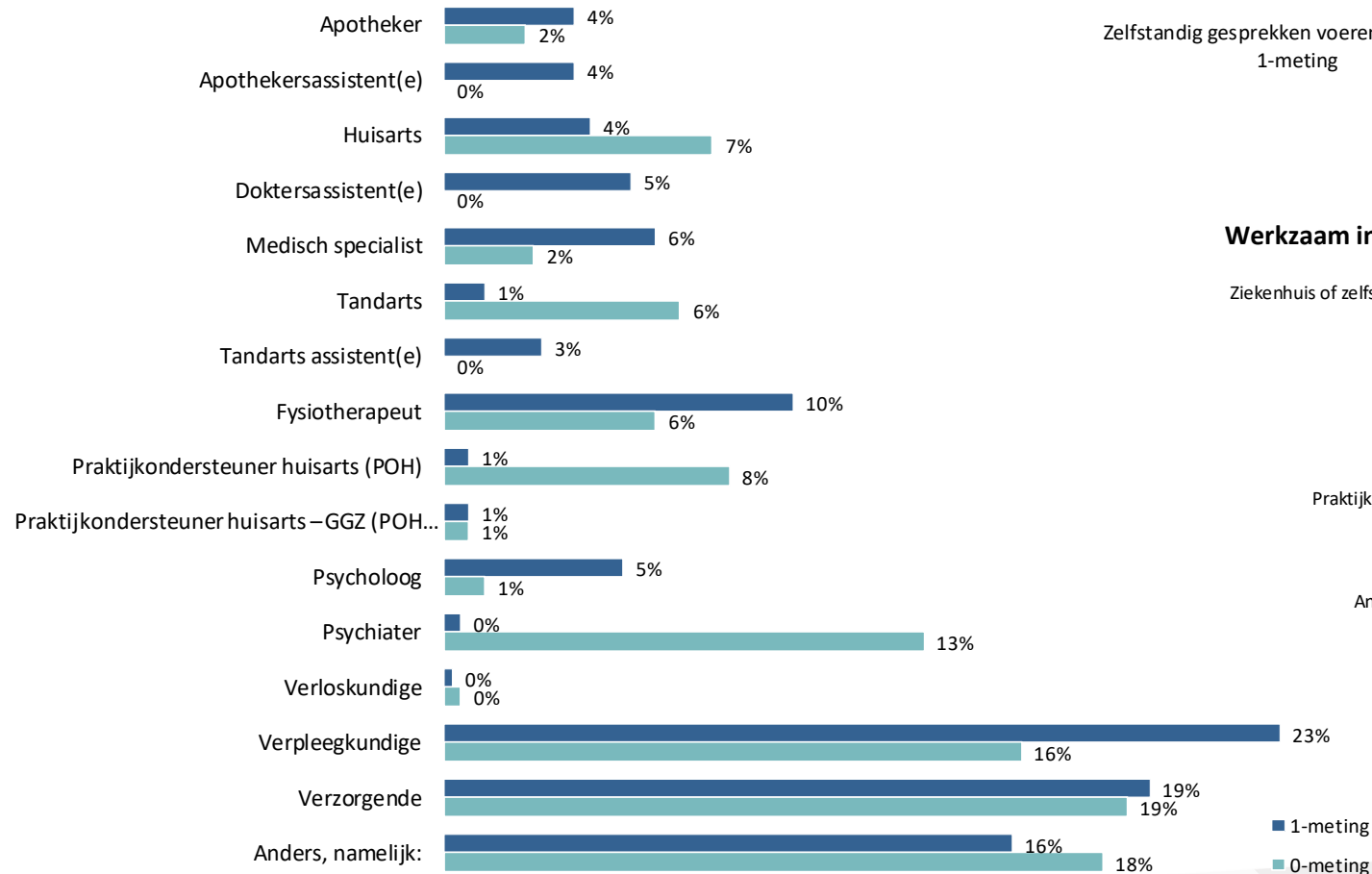


■ Ik heb zelden of nooit gezondheidsklachten ■ Ik heb in het verleden iets meegemaakt
■ Ik heb een (chronische) gezondheidsaandoening ■ Wil ik liever niet zeggen

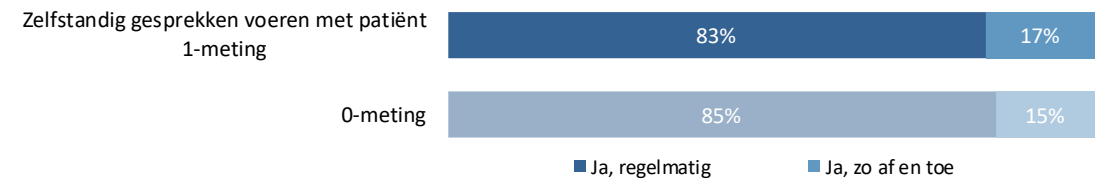


Verdeling n = 450 zorgverleners

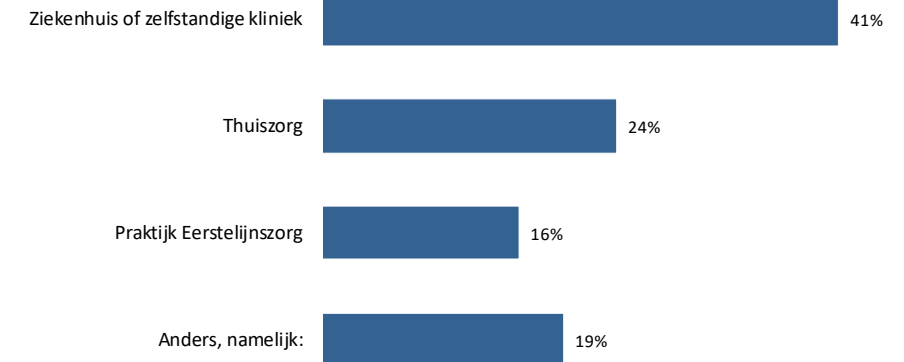
Type zorgverlener / zorgprofessional:



Voert zelfstandig gesprekken met patiënt:



Werkzaam in welk type zorg context:





MarketResponse

Data ▶ Insights ▶ Consultancy